



ASOCIAȚIA ÎN BENEFICIUL VÂNĂTORILOR ȘI ACTIVITĂȚII DE VÂNĂTOARE

C.I.F: 43396031

Str. Salcânilor nr. 17 B, sat Cornetu, com. Cornetu, jud. Ilfov

Telefon: 0754234959; Email: asociatia@abvav.ro; Website: www.abvav.ro

Nr. 43/20.07.2021

PUNCT DE VEDERE

cu privire la **Proiectul de Ordin privind aprobarea cotelor de recoltă la unele specii de păsări admise la vânătoare.**

Stimate domnule ministru Tanczos Barna,

Asociația în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare, denumită în continuare **“A.B.V.A.V”**, în urma consultării **Proiectului de Ordin privind aprobarea cotelor de recoltă la unele specii de păsări admise la vânătoare**, propus spre completare/modificare și dezbatere publică, a constatat următoarele:

- Anexa 1 preia informații despre efectivele de păsări de pe site-ul Uniunii Europene, acolo unde au fost adăugate de către funcționari europeni din datele trimise de către România la UE. Aceste date sunt preluate de la ONG-uri din România (SOR, Milvus, Rombird) fără niciun spirit critic. Menționăm că nu există metodologii oficiale de evaluare la speciile de păsări migratoare, ci doar norme interne elaborate de diferite organizații. Aceste organizații nu sunt acreditate pentru evaluarea efectivelor de păsări, iar ABVAV își exprimă mari rezerve privitor la acuratețea acestor evaluări.
- Având în vedere că aceste organizații se opun fără justificare reală activității de vânătoare, dar omit să precizeze despre efectele nocive reale ale agriculturii intensive asupra efectivelor de păsări, ABVAV pleacă în analiza sa cu rezerve mari față de aceste organizații.
- Efectivele din Anexa 1 nu corespund cu cele din Anexa 2.
- La unele specii apar evaluări ale efectivelor extrem de precise (cum s-a realizat asta?), la altele apar efective extrem de grosiere: cioara grivă,

cioara-de-semănătură, guguștiucul, ierunca, rața mică, turturica.

- Unele efective din anexa 2 sunt mult mai mari decât cele din Anexa 1
- Se observă că funcționarii din minister care au elaborat aceste anexe au consultat site-ul IUCN în privința clasificării speciilor în funcție de gradul de periclitare, însă au făcut asta fără să-și folosească spiritul critic. Singura specie căreia îi poate fi acordat statutul de vulnerabilitate este rața-cu-cap-negru. Nu se justifică astfel scoaterea abuzivă a multor specii din anexe și din ordin, mai ales că Legea 407/2006 este în vigoare, iar speciile respective sunt admise la vânătoare.
- Un semn că aceste cote de recoltă sunt inutile și fără bază reală este faptul că unele specii au cote de recoltă mai mari decât efectivele din Anexa 2 (gâsca de vară), sau apropiate (rața mare), dar speciile respective nu sunt amenințate cu nimic, dimpotrivă.
- Cea mai numeroasă specie de pasăre euro-asiatică este ciocârlia (fals numită simbol național), cu efective în jurul a jumătate de miliard de exemplare. Totuși pentru această specie s-a încercat eliminarea abuzivă de la vânătoare. Mai mult, în ciuda faptului că este cea mai numeroasă pasăre de pasaj, ciocârlia a primit în 2019-2020 o cotă de doar 3,3% din efective și s-au recoltat doar 1,4% dintre acestea.
- De altfel, cotele recoltate din toate speciile în ultimul sezon sunt cuprinse între 0,14% (stăncuța) și 77,89% (coțofana). Asta arată că aprobările venite de la minister pentru cotele de recoltă nu se bazează pe nimic altceva decât pe bunul plac și pixul unor funcționari plătiți din banii noștri.
- O altă dovadă în acest sens sunt cotele propuse pentru sezonul 2021-2022, care se situează între 8,24% și 82,24% din cotele din ultimul sezon în care s-a putut vâna (2019 – 2020). Cum explică acest fapt cei care au redactat ordinul, din moment ce un sezon întreg (2020-2021) nu s-a vânat la speciile de păsări migratoare, efectivele crescând în mod logic?
- Iată încă o dovadă: sturzii au cele mai mici cote de recoltă, dar sunt cele mai numeroase păsări, după ciocârlie.
- De ani de zile se amestecă în anexele cu cote păsările migratoare cu cele sedentare. Ce caută ierunca (specie sedentară) laolaltă cu prepelița, sau guguștiucul (specie sedentară și chiar antropică) laolaltă cu ciocârlia? Ce

caută ciorile, coțofenele și gaițele laolaltă cu sitarii-de-pădure? De ani de zile se stabilesc inutil cote la speciile răpitoare care se hrănesc cu ouăle și puii (chiar de mamifere) altor păsări, cum sunt ciorile, specii care au efective mari și în creștere.

- Cocoșul de munte se vânează în toată Europa acolo unde există efective. De ce această specie este în România oprită de la vânatoare în mod abuziv?
- Există discrepanțe orbitoare și inexplicabile la majoritatea speciilor în privința cotelor de recoltă a două sau mai multor fonduri învecinate. Cum explicați că două fonduri alăturate și cu același biotop (bonitate) pot avea cote de recoltă de 1/100 (sau chiar mai disproporționat) la o specie de păsări migratoare?

În urma acestei analize, având în vedere litera și spiritul legii nr. 407/2006, art. 6 alin. (1) lit. a), ABVAV vine cu următoarele propuneri:

- Pentru sezonul care urmează, 2021-2022, singura modalitate corectă de vânatoare este pe baza limitelor de recoltă/zi/vânător, fără cote defalcate pe fond de vânatoare sau pe țară. Doar așa vom putea măsura corect efectivele de păsări, prin înregistrarea corectă și onestă a recoltei zilnice de către fiecare vânător și centralizate de către asociațiile de vânatoare. Astfel, găsiți mai jos tabelul cu care vă propunem să înlocuiți Anexa 4 din Ordinul Ministrului.
- Solicităm imperativ includerea în anexele la Ordin a tuturor speciilor ce se vânează, conform legii 407/2006. Ele au fost excluse abuziv și împotriva legii.
- În toate țările europene (UE și nu numai) este folosit acest sistem și nicăieri nu este nevoie de cote de recoltă pe fonduri.
- Propunem o reducere a limitei de exemplare/zi/vânător la specia găscă-de-vară, de la 10 bucăți la 5 bucăți.
- Propunem o limită pe zi de 1 exemplar/zi/vânător la specia rața-cu-cap-negru, pentru cazurile în care aceasta este împușcată accidental. Nu are niciun rost culpabilizarea vânătorilor pentru astfel de cazuri. De altfel, în multe țări se acceptă acest lucru, chiar și la păsări de pasaj care nu se vânează, cu obligația anunțării acestui fapt, un bun exemplu fiind chiar țara vecină, Ungaria.
- La multe dintre speciile cu efective mari propunem cote superioare celor din Anexa 4.

- La unele specii de păsări răpitoare, cele care se hrănesc chiar cu puii altor păsări sau mamifere, limitele nu-și au rostul, de aceea noi propunem fără limită/zi. Efectivele acestor specii sunt oricum extrem de mari.
- La specia fazan comun, care nu este cuprinsă în prezentul ordin, dar ar trebui să fie, nu-și au sensul limitele, de vreme ce această specie este una introdusă, iar mulți gestionari fac populări cu efective numeroase. De ce ar trebui ca o asociație să populeze cu mii de fazani fonduri de vânătoare, pentru ca apoi să solicite cote de recoltă pentru fazanii pe care i-a plătit chiar ea?
- Guguștiucul este o specie antropică ale cărei efective exced cu mult evaluările făcute, iar România este una dintre țările cu cele mai mari efective din total. De aceea nu-și au rostul limitările.
- Facem precizarea că din cei 60.000 de vânători din România, doar o mică parte vânează speciile de păsări de pasaj și respingem din start calculele tendențioase și false ale unor ONG-uri care înmulțesc numărul de vânători cu limitele pe zi și cu zilele de vânătoare dintr-un sezon. Așa ceva este pur și simplu aberant. Dacă scenariile ong-urilor de mediu ar fi corecte, speciile de păsări migratoare ar fi dispărut, întrucât în toate statele UE se vânează conform acestui sistem, și anume, având o limită de păsări pe zi pe vânător, sau chiar fără limite.
- În sfârșit, este evident că vânătorii sunt primii care doresc ca efectivele de păsări să nu scadă, ca ele să poată fi vâdate an de an. Vânătorii sunt cei care gestionează arealurile unde acestea trăiesc, cuibăresc sau pasează, deci știu foarte bine care sunt problemele cu care se confruntă.

Cu respect și considerație.

Tabelul pe care îl propunem pentru înlocuirea anexei 4:

	Specia – conform anexa B din L 407	Limită pe zi
1	Becațina comună (<i>Gallinago gallinago</i>)	10
2	Becațina mică (<i>Lymnocyrtus minimus</i>)	2
3	Cioara grivă (<i>Corvus corone cornix</i>)	Fără limită
4	Cioara grivă sudică (<i>corvus corone sardonius</i>)	Fără limită
5	Cioara-de-semănătură (<i>Corvus frugilegus</i>)	Fără limită
6	Ciocârlia-de-câmp (<i>Alauda arvensis</i>)	50
7	Cocoșarul (<i>Turdus pilaris</i>)	50
8	Cocoșul-de-munte (<i>Tetrao urogallus</i>)	1
9	Coțofana (<i>Pica pica</i>)	Fără limită
10	Cormoranul mare (<i>Phalacrocorax carbonensis</i>)	10
11	Fazanul (<i>Phasianus colchicus</i>)	Fără limită
12	Gaița (<i>Garrulus glandarius</i>)	Fără limită
13	Găinușa-de-baltă (<i>Gallinula chloropus</i>)	5
14	Gâsca-de-vară (<i>Anser anser rubrirostris</i>)	5
15	Gârlița mare (<i>Anser albifrons</i>)	10
16	Graurul (<i>Sturnus vulgaris</i>)	Fără limită
17	Guguștiucul (<i>Streptopelia decaocto</i>)	Fără limită
18	Ierunca (<i>Bonasa bonasia</i>)	1
19	Lișița (<i>Fulica atra</i>)	15
20	Porumbelul gulerat (<i>Columba palumbus</i>)	Fără limită
21	Porumbelul-de-scorbură (<i>Columba oenas</i>)	10
22	Potârnichea (<i>Perdix perdix</i>)	25
23	Prepețița (<i>Coturnix coturnix</i>)	50
24	Rața mare (<i>Anas platyrhynchos</i>)	20
25	Rața mică (<i>Anas crecca</i>)	10

26	Rața fluierătoare (Anas penelope)	10
27	Rața-cu-cap-castaniu (Aythya ferina)	5
28	Rața moțată (Aythya fuligula)	10
29	Rața pestriță (Anas strepera)	3
30	Rața sunătoare (Bucephala clangula)	5
31	Rața lingurar (Anas clypeata)	10
32	Rața sulițar (Anas acuta)	10
33	Rața cârâitoare (Anas querquedula)	10
34	Rața-cu-cap-negru (Aythya marila)	1
35	Sitarul-de-pădure	10
36	Stâncuța (Corvus monedula)	Fără limită
37	Sturzul-de-vâsc (Turdus viscivorus)	50
38	Sturzul cântător (Turdus philomelos)	50
39	Sturzul-viilor (Turdus iliacus)	50
40	Turturica (Streptopelia turtur)	20